**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-24 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Е.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя К.Е.Н., при участии адвоката С.Е.Ф., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Ф.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Е.Н. в отношении адвоката С.Е.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ордер был заполнен неправильно (отсутствовали номер уголовного дела, основания выдачи), не оказывал юридической помощи, отказывался реагировать на устные и письменные поручения заявителя, отказался проверять законность проводимых с заявителем следственных действий, проигнорировал наличие у заявителя адвокатов по соглашению, неправомерно участвовал в суде при продлении меры пресечения, не ознакомился с материалами, представленными следователем в суд для продления меры пресечения, не заявил ни одного ходатайства, не отреагировал на отказ судьи предоставить заявителю ручку и бумагу, открыто присоединился к стороне обвинения, заявив, что К.Е.Н. затягивает процесс, не отреагировал на запрет говорить относительно позиции.

07.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату С.Е.Ф. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3540 о представлении объяснений по доводам жалобы. До заседания Комиссии объяснений адвокатом не представлено.

Заявитель К.Е.Н. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат С.Е.Ф. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, представил письменные объяснения.

28.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.Ф. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Н.

Адвокат С.Е.Ф. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель К.Е.Н. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката С.Е.Ф. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Довод жалобы о нарушении адвокатом Порядка участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, утверждённого Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.18г., противоречит материалам дисциплинарного производства. Нарушений адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре при осуществлении защиты заявителя не установлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.